

全國教保產業工會

The Alliance of Educare Trade Unions

發行人：郭明旭

編輯：簡瑞連、吳姿靜、李曼君、林昭慧、黃雅雪、黃麗芳

E-mail：aetu2011@gmail.com

2026.08月訊專輯

通訊地址：830 高雄市鳳山區維新路 124 號 9 樓之 1

電話：07-7408133 / 傳真：07-7407188

郵政劃撥：42281695

網站：<http://tw.aetutw.org/>

FB 粉絲團：【[AETU 全國教保產業工會](#)】

顧問：王淑英、邱毓斌、黃育德、劉思龍、孫友聯、田晉杰

補助加碼再加碼，罰則加重再加重，就能保障每位小小小孩在幼兒園的照顧品質？

2026/08/19 文：郭明旭 全國教保產業工會理事長 圖：報導者

「未來，孩子讀公共、非營利或準公共幼兒園不用付學費，如果是進入私幼，政府每月至少補助一萬五。」，你覺得這個想法如何？

這是今年6月立法院《幼兒教育及照顧法》修正案審查中，20個提案其中一案，由多名國民黨立委提出，除了提高公共預算補助金額，該提案也要求私立幼兒園應揭露成本結構及政府補助使用情形，並增訂罰則、建立「收費透明機制」。

儘管這些修法立意是希望減輕家長負擔、監督私幼品質，但一個不能忽視的事實是：上從《幼教法》下至各縣市「幼兒園收費訂定暨調整審議小組作業要點」，現行各項法律對於幼兒園師生比、老師應具教保資格、不可巧立名目超收費用早就有相關規範與罰則，全國教保資訊網裁罰紀錄也都查得到私立幼兒園因上述問題違規受罰情形……再多增加法條與罰則，就能解決私幼違規的沉痾、保障幼兒與家長嗎？

「今天真正需要討論的，不是補助政策，而是台灣究竟希望建立一個什麼樣的學前教育體系。」。全國教保產業工會理事長郭明旭指出，不論藍綠執政，台灣學前教育政策長期以來就是不斷加碼補助，讓家庭能買得起私立教保服務，而不是提高公共教保服務比例，這讓學前教育過度依賴市場——私立幼兒園收托人數占7成，公共化幼兒園僅3成——在這樣結構下，政府不再只是教育政策的制定者與監督者，反而因為必須依賴私立業者執行公共政策，而變成「合作夥伴」關係，這個關係讓政治治理充滿矛盾。【[詳細閱讀](#)】

工會控血液基金會 跨縣市支援，時間費用員工擔

2026/08/18 文/圖：王子豪 焦點事件

血液基金會是統籌台灣捐血的機構，服務全國的輸血需求。但血液基金會企業工會今天（8/18）至基金會門口召開記者會，控訴基金會有跨縣市調度人力的需求，卻要員工們自行吸收交通的時間、與費用成本。

工會理事長謝綏縈表示，跨縣市支援的情況很多種，有非定期的捐血活動；有地方人力不足而需要外縣市人力支援。去年高雄中心就跨縣市支援了30次。而血基會今年（2026）剛開幕的台南安南血品製造所，更是常態由高雄人力通勤支援。

謝綏縈說，如果基金會會有跨縣市支援的需求，最正當的方式，應該是讓員工在原本上班的地點打卡、集合，並由基金會提供專車接送。如果有人要自行前往，也應該要區分「日常通勤時間」與「因為支援而產生的額外交通時間」，並提供津貼或補休機制。但基金會現在的做法，就是要讓員工自行吸收額外的交通時間與費用成本。

謝綏縈說，跨縣市支援，對員工造成很大的負擔。要開車到不熟的地方，時間壓力與心理壓力都很大。有人自駕去支援發生過車禍。不會或不想自駕的人，只能自己搭公共運輸工具轉乘，時間成本大幅增加。謝綏縈說，有人台中到南投，原本開車通勤30分鐘、變90分鐘；住鳳山的人，原本機車來回1小時，去安南要客運、台鐵、步行共4小時；住楠梓的人，原本通勤30分鐘，去安南捷運、步行客運3.5小時。他自己曾經有次支援工作在五點結束，但九點才回到家。

工會表示，與基金會經過幾次協商，但進展有限，而且有各地方中心不一致、刁難的問題。自行開車支援者，車耗與油資補助從每公里3元提高到6元，這是有進展改善的部分。但對於不自己開車的人，基金會只提供特定火車站出發的自強號車票費，但如果員工從自家出發、覺得有更適合交通方式或轉乘方案，就沒有補助。從火車下車車站到工作地點，如果當地沒有便捷的公共運輸、要搭計程車，血基會就要員工自己想辦法。

醫療工會聯合會副理事長郭蕢瑩指出，血液基金會的捐血量，十年間（2015~2025）增加了17萬單位、成長了6.6%；同期業務收入從34億元增加至57億元；但同期的員工數卻從1,236人減少至1,184人。血基會不是沒有資源，而是選擇把資源花在哪裡、成本丟給誰承擔的問題。



「防制人口販運會議」成中元大拜拜？民團場外記者會籲重視台灣現存問題

2026/08/25 文: 謝莉慧 Newtalk新聞記者 圖:宜蘭縣外籍漁工職業工會

內政部舉辦的「防制人口販運會議」今（25）天上午召開，但場外有多個民團舉辦記者會，其中，台灣國際勞工協會（TIWA）的陳秀蓮就表示，最早的會議有邀公民社會對話，但現在幾乎已經沒有。很遺憾地發現，研討會議程的確越來越「國際化」了，主打國際化邀請各國學者專家參與，卻與台灣在地的移工議題、移工處境及勞動條件改善幾乎完全無關，也未對在地議題進行具體回應，提出改進的政策目標及時間表。

人權團體上週首度揭露，繼新南向政策國際血汗學生案之後，我國又發生新加坡跨國集團謝菲爾德綠能與國內多家企業聯手，利用《就業服務法》外國法人履約制度的漏洞，建立一條繞過台灣移工聘僱、最低工資與勞動保障的跨國廉價人力派遣管道，實為人口販運與剝奪外籍工人基本權利的新型態勞力剝削模式。

民團指出，美國國務院公佈《人口販運議題報告》（TIP report）已經23年，《人口販運防制法》主管機關移民署每年舉辦的國際研討會或工作坊，也已邁入第17年，卻始終沒有對準台灣歷年來不斷發生、結構制度化、關鍵在地的人口販運個案與議題研討，反而幾乎都是邀請他國官員或學者來台分享國際經驗與做法，這樣的國際面向並無不妥，但若國際交流分享後，卻無法實質回饋台灣層出不窮、招式不斷翻新的人口販運與強迫勞動議題，那麼被民間批評國際交流為只是一場「大拜拜」活動，也不為過。[【詳細閱讀】](#)



宜蘭縣漁工職業工會的秘書長李麗華批評，「漁工人權保障」總是停留在口號和政府機關的媒體宣傳中，政府機關與首長本該保護漁工權益，卻往往選擇偏重站在資方的立場設想。

即使美國國務院每年的 TIP report 一再強調，海上漁工受剝削的情況嚴重，建議應由勞動部統一規管所有海上勞動業務，政府卻從未有具體制度與強硬執法作為，甚至用行政命令把遠洋漁工從基本法律保障排除適用，替產業主開了後門，以合法掩護非法的方式，提供廉價勞工讓雇主進行剝削。

育兒焦慮 收入低、天價房...夫婦不敢生

2026/08/29 文/圖:林佳彬、王長鼎、余采滢、董俞佳、孟嘉美 聯合報記者

國發會預估台灣人口數將一路往下，中央到地方政府催生政策效益卻有限，全國教保產業工會理事長郭明旭表示，政府看似推出許多鼓勵生育政策，但多偏向短期補助，加上台灣住房、工作與育兒等結構問題未解，難以讓年輕人感受到長期支持，只靠補助與口號恐難真正「催生」。

多數年輕人和新婚夫婦直言育兒責任重大，在普遍低薪且物價飛漲、通膨愈來愈嚴重情況下，只想先維持生活；政策有幫助，卻難以消弭育兒負擔沉重焦慮。他們說，生不生小孩不只是「補助多少」的問題，不僅與收入、房價、工作、育兒品質等有關，更牽動年輕父母對未來的規畫。

「養孩子是一輩子的事！」新北結婚半年的黃小姐夫妻曾討論，孩子出生不只是奶粉尿布，還有教育等問題；且成長期間心力、財力和時間耗費巨大，「我爸媽生我之後，足足廿年沒出國」，政府想以「區區小利」鼓勵生育，談何容易？

台中黃姓夫妻育有一子，為照料孩子放棄雙薪，由丈夫扛生計，政府補助不無小補，但少一份薪水很辛苦，不敢再生第二個。

卅二歲的鄭小姐就說，雖工作多年，今年才覺得收入足以養活自己，「會想再多玩幾年」；同齡男友正拚創業，房貸每月高達八萬元，沒太多餘裕養小孩，也缺乏時間照顧，兩人甚至討論過戰爭等可能的衝擊，「現階段生育不在規畫內！」

結婚一年多的林先生與妻子指出，現行生育津貼多屬一次性補助，養育成本卻動輒百萬起跳；婚育宅抽籤機率宛如樂透；未來帳戶每月提撥負擔沉重。他們無奈說，僅靠零散的津貼與抽籤制住宅很難解決「不敢生、養不起」的低薪結構性困境。

陳姓家長說，政府如果不營造友善育兒環境，職場難以落實政策，祭再多補助依舊難以挽救生育率。[【詳細閱讀】](#)



包租代管不是社會住宅，如同準公共托育不是公共托育

2026/08/07 文/圖:托育催生聯盟

包租代管不是社會住宅，如同準公共托育不是公共托育

托盟召集人王兆慶：

內政部最新版租屋政策計畫草案中，明言將社會住宅佔全國住宅戶數的比例，提升到5%，但是5%實際上絕大部分都是「包租代管」，並不是「真正的社會住宅」。

內政部其實是在偷換概念。原本承諾的社宅政策，絕大部分變成了廉價的替代品，包租代管。就像你點的是「鮮奶茶」，結果商家自行替換成「奶精奶茶」一樣。明明是次級替代品，卻跟你硬凹：反正都是奶茶，喝起來差不多啦！

這種公然偷換概念的施政不是第一次。2018年，公共托育政策大轉彎變成「準公共」托育。托盟長年主張「公私比7比3」（公托應佔70%），政府說「做到了」——但這70%裡面，根本有一半都是「準公共」托育，不是真正的公共托育……

 托盟及就業政策催生聯盟

托盟召集人王兆慶今日聲援OURs都市改革組織、社會住宅推動聯盟、台灣勞工陣線、臺灣青年思潮協會共同舉辦的記者會。原因是，內政部在最新版的租屋政策計畫草案中，明言未來要將社會住宅佔全國住宅戶數的比例，提升到5%。但是這小小5%的目標，在新版本政策中，實際上絕大部分都是「包租代管」，並不是「真正的社會住宅」。

內政部其實是在偷換概念。中央政府原本承諾要給社會大眾的社會住宅政策，絕大部分變成了廉價的替代品，包租代管。就像你點的是「鮮奶茶」，結果商家自行替換成「奶精奶茶」一樣。明明就是次級的替代品，商家卻跟你硬凹：反正都是奶茶，喝起來差不多啦。

托盟對於這種公然偷換概念的施政方法，其實不是第一次體驗。2018年，蔡英文政府才剛開始執政兩年，公共托育政策就突然大轉彎，變成了「準公共」托育政策。托盟長年主張的「公私比七比三」，也就是公共托育應該佔全國托育服務量能的70%，政府說，我們做到了啊——但這70%裡面，根本有一半都是「準公共」托育，並不是真正的公共托育。

更何況，賴總統今年520的時候才宣布「人口新戰略」，要把社會住宅的40%量能都改為「青年家庭婚育宅」，讓青年育兒家庭可以更優先得到社會住宅的福利資源。試問，如果社會住宅十萬戶本身都蒸發不見了，都變成包租代管了，「社會住宅40%＝婚育宅」的政見要怎麼實現？[【詳細閱讀】](#)